



О соблюдении норм этики в СМИ

(Выступление гендиректора ЗАО "Екатеринбургский Аудит-Центр" Владимира Бойкова на Пленарном заседании всероссийской научно-практической конференции "Актуальные вопросы аудита в России" 17-18 сентября 2011г.)

Уважаемые коллеги и партнеры!

В последнее время в прессе появился ряд статей, в которых негативно оценивается качество аудиторских проверок целого ряда ведущих российских аудиторских компаний.

Критические статьи о деятельности аудиторов в целом дело очень нужное и полезное, когда критика базируется на объективных фактах и глубоком профессиональном анализе.

Так, в газете РБК daily в августе этого года опубликованы статьи: «Банк России отфильтрует аудиторов после скандала с банками Матвея Урина» и «Банк России не верит «комфортным» аудиторам». В статьях критически оценивается деятельность большинства крупнейших российских аудиторских компаний, включая и ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр».

Мне хотелось бы на примере информации о деятельности нашей аудиторской компании в области банковского аудита проанализировать и опровергнуть критические замечания, опубликованные в этой статье и к другим аудиторским компаниям - членам нашего СРО НП «Аудиторская Палата России».

В опубликованной статье РБК daily от 26.08.2011 года «Банк России отфильтрует аудиторов после скандала с банками Матвея Урина» <http://lf.rbc.ru/news/other/2011/08/26/193319.shtml?version=print> сказано, что аудиторами

двух банков из группы кредитных организаций, принадлежавших Матвею Урину Уралфинпромбанк и «Монетный дом», являлись уральские региональные компании ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр» и ООО «Листик и партнеры» (Челябинск).

В статье сказано:

«В этом году самыми громкими и скандальными были истории с отзывом лицензии у группы банков Матвея Урина и Межпромбанка. По итогам 2009 года отчетность банка «Монетный дом» аудировала компания «Листик и партнеры» (Челябинск), банка «Традо» — «Альфа-Аудит», Уралфинпромбанка — «Екатеринбургский Аудит-Центр», Донбанка — «А.У.Д.И» (Ростов-на-Дону), Соцгорбанка — ФБК. Примечательно, что Межпромбанк и банк «Славянский» в разное время аудировала одна и та же компания «Моор Стивенс». Кроме того, Межпромбанк в 2006 году аудировала компания АРНИ, которая на своем сайте в числе клиентов указывает банки с отозванной лицензией: «Евразия Центр» и Московский залоговый банк»

Аудиторские проверки ОАО Уралфинпромбанк и банка «Монетный дом» аудиторскими компаниями ЗАО «Екатеринбургский Аудит-Центр» и, соответственно, ООО «Листик и партнеры» (Челябинск) проводились за 2009 год, когда собственниками этих банков были не структуры, аффилированные с Матвеем Уриным,

а свердловские предприниматели и банки имели устойчивое финансовое положение. Структуры, аффилированные с Матвеем Уриным стали собственниками этих двух уральских банков только в мае 2010 года. За период владения банком структурами Матвея Урина аудит ОАО Уралфинпромбанк мы не проводили.

Таким образом, опубликованная в статье информация не соответствует действительности.

В опубликованной в газете РБК daily за 30 августа статье «Банк России не верит "комфортным аудиторам"» перечислены банки, лицензии у которых были отозваны в 2009-2011 годах и 10 крупных московских и региональных аудиторских компаний, в основном членов нашего СРО НП «АПР», проводивших аудит этих кредитных организаций.

Нами было направлено письмо в адрес редакции, в котором мы требовали опубликовать опровержения.

В письме мы указали на следующие неверные выводы автора:

1. Из аудированных нами за 2009 и 2010 годы более 50-ти кредитных организаций, лицензия была отозвана только у Уралфинпромбанка.

Ситуацию с Уралфинпромбанком и банком «Монетный дом», прокомментировал первый заместитель гендиректора Агентства по страхованию вкладов Валерий Мирошников: «Следует разделять криминальное банкротство и истории, когда банки предоставляют недостоверную отчетность. А по Уралфинпромбанку и банку «Монетный дом» деньги были выведены за секунду, как это мог предположить аудитор?»

2. Из аудированных за 2007 год 62-х кредитных организаций отозваны в 2009 году
В период острой фазы финансово-банковского кризиса лицензии у 4-х банков:
Урайкомбанк,

Каури, С-банк, Прикамье.

Во всех случаях прошло больше года после выдачи аудиторских заключений, причем 2-х из них - модифицированные с оговорками. Как аудиторы мы соблюдали все процедуры и стандарты, в том числе принцип непрерывности действующей кредитной организации, когда аудитор выдавая заключение оценивает, что банк проработает еще как минимум 12 месяцев.

Такая же ситуация, кстати, и у компании ФБК, за год предыдущий отзыву лицензий у банков аудит фирма не проводила не по одному из приведенном в этом списке четырех банков.

3. У Удмуртского С-банка лицензия была отозвана в феврале 2009 года по причине

недостаточности капитала (менее 90 млн.руб.). В модифицированном заключении с оговорками за 2007 год мы указали банку на угрозу отзыва у него лицензии в случае достижения до конца года этого минимального значения капитала банка.

4. У Тюменского МЕГА-банка лицензия была отозвана 25 декабря 2009 года по причине нарушений, связанных с легализацией. В 2009 году аудит нами не проводился.

И, наконец, самое интересное! Почему-то даже кредитная организация, получившая отрицательное аудиторское заключение включена в список банков, получивших безоговорочно положительное аудиторское заключение?

Так, по итогам аудиторской проверки за 2009 год УП-банку нами было выдано отрицательное аудиторское заключение и высказано сомнение в непрерывной деятельности банка ближайшие 12 месяцев. Мы не знаем случаев выдачи аудиторами отрицательного заключения с такими выводами действующей кредитной организации.

При этом нас ставят в один ряд с «комфортными» аудиторами!

Мы потребовали у редакции РБК daily опубликовать опровержение. Редакция предложила нам вместо опровержения опубликовать комментарии гендиректора аудиторской компании.

В электронную версию ранее опубликованной статьи «Банк России не верит «комфортным» аудитора», через два дня после ее публикации были внесены комментарии:

«По итогам аудиторской проверки за 2009 год УП-банку нами было выдано отрицательное аудиторское заключение и высказано сомнение в непрерывной деятельности банка ближайший год. Мы не знаем случаев выдачи аудиторами отрицательного заключения с такими выводами для действующей кредитной организации. Еще четырем пермским и тюменским банкам было выдано аудиторское заключение за полтора-два года до отзыва у них лицензии Банком России».

Даже сокращенный вариант опубликованных наших комментариев говорит о том, что нашу аудиторскую компанию нельзя ставить в один ряд с «комфортными аудиторами» и к нам не должно быть претензий к качеству аудиторских проверок.

Надо отдать должное редакции, которая честно призналась, что ими не анализировалось:

какое было выдано аудиторами заключение (отрицательное или модифицированное с оговорками)

проверялся ли аудиторами банк за год, предшествующий отзыву лицензии

какая причина отзыва лицензии у банка

Иначе говоря, все ранее отозванные лицензии по банкам были механически раскиданы по аудиторским фирмам, которые в те или иные годы проверяли данные кредитные организации.

Такой поверхностный, не профессиональный подход к оценке качества аудита банков, дает неверный результат, и соответственно делаются редакцией газеты неправильные выводы.

Кроме того, надо отметить, что крупные региональные аудиторские компании, включая нашу, работают на очень рискованном рынке аудиторских услуг с банками, кредитующими реальный сектор экономики, который больше всего пострадал во время финансово-банковского кризиса 2008-2009 годов и к ним не особенно спешат с финансовой помощью из Москвы.

Так же, очень важно отметить, что есть небольшие аудиторские фирмы с 3-5 банками-клиентами и есть крупные аудиторские компании, осуществляющие аудит свыше 50 банков. Если предположить, что даже у всех клиентов небольшой фирмы отзовут лицензии, то она не попадет в этот неприятный список.

ЗАО "Екатеринбургский Аудит-Центр" является крупнейшей в России региональной аудиторской компанией, как по количеству банков-клиентов, так и по объему выручки от банковского аудита, в разы опережающей ближайших соседей по рейтингу Эксперт РА.

У крупных, особенно региональных аудиторских компаний значительно выше риск, что какие-то из их банков-клиентов по тем или иным причинам потеряют лицензии.

Наша аудиторская компания занимается аудиторской деятельностью уже 20 лет, начиная ее еще на основании лицензии № 6 Банка России. В рейтинге «Банковский аудит» наша аудиторская компания уверенно входит в 8 крупнейших аудиторско-консалтинговых компаний России (журнал «Эксперт» № 11 за 2011 год), а так же лидером рынка аудиторских услуг в Урало-Западносибирском регионе (журнал "Эксперт Урал" № 34 от 29 августа 2011 г.).

Как уже было сказано выше, в этих статьях опубликовано много недостоверной, непроверенной и компрометирующей информации о качестве аудита

многих ведущих

аудиторских компаний, членах СРО НП «Аудиторская Палата России». Публикация данных статей может нанести серьезный удар по деловой репутации аудиторских компаний - членов нашего СРО, заработанной многолетней аудиторской практикой.

Опубликование опровержения в две строчки или даже комментарий генерального директора, как сделала редакция задним числом, внеся правку в ранее опубликованную статью, к сожалению, недостаточно - эту правку мало кто прочитает.

Поэтому мы решили опровержение информации, опубликованной в газете РБК daily,

направить нашим банкам-клиентам, в Банк России и его территориальные Главные Управления, в СРО НП "Аудиторская Палата России", а также разместить на сайтах Банковских Ассоциаций и

российского информационно-аналитического банковского сайта Bankir.ru.

Мы искренне благодарны банкам-клиентам нашей компании, крупнейшим банкам Урало-Сибирского региона и Поволжья, а также банковским Ассоциациям и Союзам за понимание абсурдности критических замечаний и недостоверности информации, изложенных в этих статьях. Тот факт, что не один из банков, оказавших нам доверие в выборе аудитора не изменил своего мнения, свидетельствует о том, что деловая репутация нашей компания осталась на неизменно достойном уровне.



С уважением,

Генеральный директор, канд.экон.наук

Владимир Бойков